



**«ТРУНОВ, АИВАР И ПАРТНЕРЫ»
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ города Москвы**

125080, Москва, Волоколамское шоссе дом 15/22

Tel / fax (499) 158-85-81 tel. 158-65-66

E-mail: info@trunov.com Web-site: www.trunov.com

**ФЕДЕРАЛЬНОМУ СУДЬЕ
БУТЫРСКОГО
районного суда города Москвы
Шелеповой Юлии Владимировне**

адвоката
Трунова Игоря Леонидовича

в интересах потерпевших Кириловых

**ХОДАТАЙСТВО
о признании недопустимым доказательства
в порядке ст. 75 УПК РФ**

22.01.2015 г. в судебном заседании по ходатайству прокурора судом было оглашено Заключение судебной комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов №280 в отношении подсудимого Гордеева Сергея Викторовича (т. 17 л.д. 119-139).

Полагаем, что заключение экспертной комиссии №280 не может быть использовано судом в качестве допустимого доказательства, должно быть исключено из числа доказательств по делу по следующим основаниям.

На основании постановления следователя по особо важным делам Главного следственного управления Следственного комитета РФ Лаврецкого Ю.М. от 07.03.2014 г. по делу была назначена стационарная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза в отношении Гордеева С.В.

- 1) Судебный эксперт – лицо процессуально независимое. Гарантией независимости судебного эксперта является надлежаще отобранная «Подписка» о предупреждении экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УПК РФ, а также разъяснение экспертам их прав и обязанностей в соответствии со ст. 57 УПК РФ.

Как известно, согласно ч. 1 ст. 199 УПК РФ, если принято решение о производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, то следователь направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. В силу ч. 2 ст. 199 УПК РФ руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", руководитель обязан:

по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного

учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;

разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;

по поручению органа или лица, назначивших судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу...

Закон говорит о том, что подписка отбирается до начала производства экспертного исследования. Подписку должен отбирать руководитель экспертного учреждения. Как следует из постановления следователя о назначении судебной экспертизы от 7.03.2014г. главному врачу ФГБУ «ГНЦССП им В.П. Сербского» Минздрава России было поручено разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ и предупредить об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ (т. 17 л.д. 88-91).

Таким образом, как следует из смысла закона, подпись под текстом подписки эксперт должен поставить *до начала* производства экспертизы – в тот момент, когда ему руководитель вручает постановление о назначении экспертизы. Если закон обязывает руководителя экспертного учреждения отбирать подписку у экспертов, то соответственно, по итогам разъяснения эксперту его прав и обязанностей, предусмотренных ст. 57 УПК РФ, а также ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ, составляется соответствующая расписка. После этого текст подписки с подписью(сями) на ней эксперта(тов) передается руководителю экспертного учреждения.

Эксперты могут приступить к производству экспертизы только после разъяснения им положений ст. 57 УПК РФ, 307 УК РФ и дачи соответствующей подписки.

Изучение материалов уголовного дела показало, что подписка о разъяснении прав и обязанностей экспертам находится на стр. 3 Заключения.

На стр. 1 имеется дата 08 апреля 2014 года, на стр. 3 указано, что производство экспертизы окончено «18» апреля 2014 г.

Таким образом, сам текст заключения №280 от 08 апреля 2014 г. должен был быть распечатан не ранее 18 апреля 2014 года.

Следовательно, подписи экспертов за разъяснение им прав, обязанностей и ответственности были получены не ранее 18 апреля 2014 года, т.е. уже после завершения производства экспертизы, т.е. 18 апреля 2014 г. (или позже), а не 20 марта 2014 г., когда экспертиза была начата.

Вывод - В ходе производства и составления Заключения судебной комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов за №280, датированной 08 апреля 2014 года, были допущены существенные нарушения положений ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31.05.2001г., согласно которой руководитель судебно-экспертного учреждения обязан взять у эксперта подписку и направить ее вместе с заключением в орган или лицу, назначившему экспертизу; ст. 57,62 УПК РФ и ст. 307 УК РФ.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Заключение судебной комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов за №280, датированной 08 апреля 2014 года, получено с нарушением требований УПК РФ, является недопустимым, не имеет юридической силы и не может использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ, в том числе (п. 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

2) По мнению потерпевшей стороны, в пользу недопустимости Заключения судебной комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов за №280

свидетельствует и то обстоятельство, что оно содержит в себе признаки фальсификации.

Изучение материалов дела показало, что Заключение судебной комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов за №280, датированной 08 апреля 2014 года (стр. 1) заключения.

На стр. 3 Заключения имеется следующий текст:

«На экспертизу в ФГБУ «ГНЦССП им В.П. Сербского» Минздрава России подэкспертный поступил 20.03.2014г.

Производство экспертизы:

Начато «20» марта 2014г.

Окончено «18» апреля 2014г.»

Таким образом, сам текст экспертизы был изготовлен за 10 дней до ее окончания. Т.е. можно сделать вывод, что ещё до окончания производства экспертизы (т.е. заранее) заключение уже было изготовлено и подписано экспертами.

3) Статья 195 УПК РФ регламентирует порядок назначения судебной экспертизы.

Часть 3 названной статьи гласит, что, следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные [статьей 198 УПК РФ](#). Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

При этом следует учитывать, что потерпевшие и иные лица, должны иметь возможность реализовать свои права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, что может быть достигнуто только в случае ознакомления их с постановлением о назначении экспертизы до ее проведения, а не во время или после производства экспертизы.

Изучение материалов дела показало, что до начала производства экспертизы с постановлением следователя от 7.03.2014г. о назначении судебной комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов были ознакомлены обвиняемый Гордеев С.В., его законный представитель и его защитник, и потерпевшая Бушуева Е.А.

Остальные потерпевшие были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы либо в период ее проведения, либо по окончании производства экспертизы и составления заключения (с 08.04 по 30.05.2014г.).

Потерпевшая сторона считает, что были существенно нарушены права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, они были лишены права:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту...

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что заключение экспертизы должно быть признано недопустимым доказательством, поскольку:

- нарушен процессуальный порядок назначения и производства экспертизы;
- потерпевшие не были своевременно ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы;
- потерпевшим своевременно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, в связи с чем, они ими не могли воспользоваться;
- заключение эксперта не обосновано и вызывает сомнение;
- экспертам не были разъяснены их права и обязанности;

- эксперты не были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 75, 119-122, 57, 195, 198 УПК РФ, ст. 14 ФЗ №73-ФЗ

ПРОСИМ –

Признать Заключение судебной комплексной психолого-психиатрической комиссии экспертов №280 в отношении подсудимого Гордеева Сергея Викторовича (т. 17 л.д. 119-139) – недопустимым доказательством.

Адвокат

_____ Трунов И.Л.
д.ю.н., профессор